

Input op routekaart
[vertrouwelijk]

OCW:

He is verdeeld onder in inhoudelijke punten en punten ter verduidelijking. Om met de inhoudelijke punten te beginnen:

- De keuze voor 100 mensen voor publieke binnenruimtes en evenementen in waakzaam (er is geen lager niveau) en 50 bij zorgelijk is onwerkbaar voor heel veel organisaties in de culturele en evenementensector. Die gaan bij deze maatregelen massaal omvallen. Zeker wanneer het aankomt op de grotere locaties is dit onwerkbaar en onrealistisch. We pleiten dan ook voor het bepalen van het maximum aantal personen op basis van het m2 van de locatie. Bovendien is het verschil met publiek bij sportwedstrijden bizar: een concert in de Amsterdam Arena mag bij niveau zorgelijk 50 man ontvangen, terwijl bij een voetbalwedstrijd in diezelfde Arena de burgemeester mag bepalen hoeveel man erin mag. Op waakzaam is het 100 voor concerten en het maximum aantal mensen dat op 1,5m bij sport. We zien graag dat cultuur hierbij gelijkgetrokken wordt met de sport.
- Bij het onderwijs graag de bekende uitzonderingen toevoegen: kwetsbare scholieren en studenten, praktijklessen, toetsing en eerstejaarsstudenten.

Punten ter verduidelijking:

- De pagina met te overwegen maatregelen is vaag, omdat daarin ook maatregelen genoemd staan die al in de 'in ieder geval' maatregelen staan. Beperk je tot die zaken die echt afwijken. Sowieso ontbreekt een toelichting op de vraag wanneer de te overwegen maatregelen, daadwerkelijk ingezet moeten worden. Als daar geen algemene lijn voor is, dan duidelijke communicatie nodig op het moment dat te overwegen maatregelen worden ingezet.
- Maak de uitzonderingen expliciet: kinderen tot en met 12 jaar zijn uitgezonderd van de maatregelen. Het is goed nadrukkelijker te vermelden dat dit altijd in alle sectoren van toepassing is. Bijvoorbeeld bij een publieke binnenruimte in waakzaam is het in deze routekaart dan maximum 100 personen zonder personeel en kinderen t/m de 12 jaar.
- In hoeverre moet er op dit moment het effect van sneltesten en vaccinaties al in de routekaart opgenomen worden, omdat dit invloed kan hebben op de te nemen maatregelen op dat moment. Of wordt de routekaart dan weer hertijkt?
- Bij evenementen staat een aantal uitzonderingen genoemd, met daarachter 'etc'. Verstandig om hier een voetnoot toe te voegen waarin alle uitzonderingen genoemd worden, zodat hier geen misverstand over bestaat.

I&W:

De voorgestelde punten vanuit IenW:

Onderdeel	Voorstel of toevoeging
Basisgedragsregels is punt (4)	Toevoeging: 'Vermijd drukke plekken en momenten '
Afschalen Kopje: sectorspecifiek	Toevoeging: het Openbaarvervoer en overige bedrijfsmatig personenvervoer, (inter)nationaal goederenvervoer + internationaal personenvervoer

Input op routekaart
[vertrouwelijk]

Binnenlandse reizen	Voorstel: 'vermijd drukke plekken en momenten en reis zoveel mogelijk buiten de spits'.
---------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------

Eerder hebben wij vanuit IenW ook het voorstel gedaan voor langere openingstijden van bijv. winkels. Ook in verband met de spreiding van personen/tegengaan piekdrukke. I&W vraagt of dit een plek krijgt in de routekaart?

VR:

Routekaart coronamaatregelen – publieksversie

Overall:

- Het woord 'routekaart' zou wellicht beter zijn: Maatregelenpakket bij besmettingsniveaus. Routekaart impliceert dat we er ergens mee gaan komen.
- Geef de risiconiveaus naast de naam ook een nummer. Risiconiveau 1 – Waakzaam
- Sport: opdelen in team / individueel sporten
- Er geldt nu verschil in leeftijdscategorie. Deze komt in de routekaart niet naar voren
- OV en winkels: mondkapje → niet-medisch mondkapje verplicht (bij winkels ook overal het mondkapje benoemen (net als bij OV))
- Uitvaart: gaat om de plechtigheid. Dit ook benoemen (de condoleren / koffie cake moment is horeca)
- In hoofdtekst: bestuurders kunnen besluiten. Bestuurders is een ver-van-mijn-bed woord.. bedoelen we hier niet *uw eigen burgemeester of de regering*

Risiconiveau waakzaam

- Werk thuis tenzij niet anders kan. Dit is niet reëel, ook niet voor werkgevers. Er zit verschil tussen 'werk thuis indien mogelijk' en 'werk thuis tenzij niet anders kan'

Risiconiveau zorgelijk

- thuisbezoek: maximaal 6 personen van een ander huishouden → van buiten je eigen gezin (nu lijkt het of je enkel een ander groot gezin van minimaal 6 personen mag uitnodigen)
- Horeca: hoef je na waakzaam niet te reserveren ? dit zou bij alle niveaus geplaatst moeten worden

Risiconiveau ernstig

- Huwelijksvoltrekkingen; waarom niet gelijktrekken met samenkomsten. Ook huwelijk kan buiten zijn.

Risiconiveau zeer ernstig

- Reisbewegingen: volg Buza klinkt hier niet aannemelijk bij alle andere maatregelen. J zou hier al moeten beperken.

Routekaart coronamaatregelen - bestuurdersversie

Er zijn geen aanvullingen op de routekaart, maar een duiding op basis van interpretaties zou wellicht verhelderend kunnen zijn.

Er zijn geen opmerkingen over de risico niveaus 1 en 2 (Waakzaam – Zorgelijk) maar dus wel over duidingen van risico niveaus 3 en 4 (Ernstig - Zeer ernstig).

Input op routekaart
[vertrouwelijk]

Risiconiveau 3 Ernstig

- Kopje 'Maatregelen; in ieder geval' – laatste bullit 'Registratieplicht, triage en reservering voor contactberoepen'.
 - **Duiding:** Met het woord triage wordt vermoedelijk bedoeld dat het gaat om de vraag of iemand klachten heeft zoals verwoord in de basisregels. Wij stellen voor om dit woord te vervangen door een andere term/duiding. Het woord triage is immers een medische term die gebruikt wordt om slachtoffers te beoordelen in verschillende categorieën. Deze medische triagefasen zijn achtereenvolgens: Code groen, -oranje, -rood en -zwart.
- Kopje contextindicatoren bij Inschaling Ernstig, 4^e bullit R-waarde: Meer dan 1.0.
 - **Duiding:** De R-waarde = 0,91 (waarde 23-10-2020 in LCMS); de actuele R-waarde is vermoedelijk lager. O.b.v. de routekaart past de huidige R-waarde van 0.91 binnen contextindicator 1: Waakzaam.
- Kopje Contextindicatoren bij inschaling Zorgelijk; 3^e bullit 'Er gelden landelijke maatregelen voor alle regio's'
 - **Duiding:** Deze indicator behoort bij Risiconiveau 2 'Zorgelijk' Het is voor ons niet duidelijk dat er -naast deze maatregelen- ook nog landelijk maatregelen opgelegd kunnen worden die niet op deze routekaart staan. Wellicht kan het een verwijzing zijn naar de Lockdown fase waarin landelijke maatregelen van kracht zijn.

Algemene Uitzonderingen

De uitleg over deze 5 categorieën is voldoende helder.

Vraag: valt het Caribisch deel van het Koninkrijk ook onder deze Algemene Uitzonderingen?

EZK/FIN/SZW:

Proces

- **Deze routekaart biedt geen perspectief.** Mensen zijn op zoek naar duidelijkheid en perspectief omtrent het afschalen van maatregelen. Een routekaart publiceren voor opschaling doet exact het tegenovergestelde.
- **We vinden het onverstandig de routekaart nu aan de Kamer te sturen.** En zeker niet als dit concept niet grondig en fundamenteel wordt herzien. Ons inziens zouden we een nieuwe routekaart pas aan de TK moeten sturen, zodra we echt zicht hebben op wanneer we in waakzaam kunnen komen en een nieuwe routekaart dus nodig is. Op dit moment verwachten we dat het vooral zorgt voor onrust in de Tweede Kamer, maar zeker ook bij sociale partners en relevante branches. Tot dusverre zijn we nog met sectoren in gesprek (aangemoedigd door het kabinet, bijvoorbeeld over fieldlabs), maar met deze routekaart waarin perspectief voor sommige groepen de kop in wordt gedrukt (omdat het eindbeeld geen rendabel business model is), wordt dit onmogelijk. Het risico is groot dat dit een einde maakt aan de constructieve samenwerking met sectoren. Ook zal dit niet leiden tot politieke rust, maar eerder tot politieke onrust.

Inhoud algemeen

- **Verzwarend van de routekaart zonder fundamentele discussie over nut en noodzaak is niet uitlegbaar:** De maatregelen worden op alle risiconiveaus verzwaaard, zonder onderbouwing van nut en noodzaak. De fundamentele discussie over de aanname dat de routekaart te licht was op niveaus waakzaam en zorgelijk wordt overgeslagen. Deze willen wij wel graag voeren. We lezen het niet in OMT-adviezen, in tegenstelling tot drie andere oorzaken:
 - Naleving was onvoldoende, en er werd niet gehandhaafd. Daar is in de afgelopen periode met sectoren veel aandacht voor geweest.

Input op routekaart
[vertrouwelijk]

- Ontijdigheid van ingrijpen, vanwege onduidelijkheid over landelijke vs regionale aanpak
 - Testcapaciteit en BCO waren niet op volledige sterkte in september, waardoor we het zicht op het virus kwijt zijn geraakt.
 - **Vanuit die analyse is het pijnlijk dat ondernemers, maar zeker ook de gewone burger hiervan nogmaals de gevolgen moeten ondervinden, omdat naleving, handhaving, testbeleid en BCO in de zomer onvoldoende op orde waren.**
 - **Aanscherping van inschaling en de aanscherping van maatregelen moet in samenhang worden gezien:** We zien aanscherpingen tussen waakzaam en zorgelijk (#besmettingen van 50 naar 35, IC van 10 naar 3, ziekenhuisopnames van 40 naar 12). En er wordt gesproken over een mogelijke aanscherping in de regel wanneer landelijk wordt opgeschaald (van 3 regio's in ernstig naar mogelijk 1 regio). Dat zijn zeer zware aanscherpingen, die niet los kunnen worden gezien van de verzware van de maatregelen in de niveaus waakzaam en zorgelijk. De combinatie is nu wat ons betreft teveel van het goede.
 - **Onderbouwing van het effect van aangescherpte maatregelen op de R ontbreekt.** De routekaart moet duidelijk zijn in wat de maatregelen voor effect kunnen hebben op de R-waarde. Het moet dus een logische kaart zijn en geen uitruil. Hierbij zou ook rekenschap gegeven moeten worden van de les dat waterbedeften steeds relevanter worden, naarmate naleving van (basis)maatregelen verslechtert. Het eerder sluiten van sector A vergroot de drukte op andere plaatsen. Eerder in de escalatieladder grijpen naar ingrijpende maatregelen als algehele sluiting van sectoren werkt mettertijd steeds vaker contraproductief.
 - **De balans in aanscherpingen is zoek, aandacht voor handhaving en het beter isoleren van kwetsbaren ontbreekt:** Er wordt gekozen voor meer en strengere regels ten aanzien van het economisch verkeer en het samenleving zijn. Er kan meer aandacht worden gegeven aan het isoleren van kwetsbaren, zodat de zorg wordt ontlast en in andere delen van de samenleving meer lucht ontstaat. Daarnaast zouden wij graag meer aandacht zien voor handhaving. Op twee plekken waar handhaving in de routekaart voorkwam (bijvoorbeeld 'Prioriteren van handhavingcapaciteit op naleving van basisregels') is dit juist weggehaald uit de routekaart.
 - **De routekaart houdt geen rekening met ontwikkelingen op het gebied van het vaccin en testen:** De komende maanden is er meer testcapaciteit en zal een gedeelte van de bevolking zijn gevaccineerd. Uit de routekaart volgt niet wat een vaccinatiegraad betekent voor het niveau van restricties, en behoeft te zijner tijd dus een update. Zodra we landelijk het niveau waakzaam bereiken (niet eerder dan februari aldus RIVM) zijn we al een stuk verder met vaccinaties. Er is dus een gereede kans dat deze routekaart in deze vorm in het geheel niet benut zal worden. Waarom dit nu moet worden gepubliceerd is ook in dit licht onduidelijk.
 - **Presenteer de routekaart als menukaart (of gebruik de routekaart echt als routekaart):** We dreigen de routekaart opnieuw als routekaart te presenteren, maar als menukaart te gebruiken. Vrijwel consequent staan maatregelen die bij een bepaald inschalingsniveau horen opgenomen onder 'te overwegen' in het niveau daaronder. Daarnaast wordt het niveau 'zeer ernstig' nu geheel open gelaten. Het is hiermee al een menukaart. De ervaring bij de vorige routekaart is ook dat het politiek wenselijk is om maatregelen uit de routekaart te selecteren of maatregelen te treffen die niet in de routekaart zitten (dus te gebruiken als een menukaart).
- Concrete, meer specifieke punten**
- Het maximum van **100 personen voor evenementen in niveau waakzaam** (en bij hogere inschalingsniveaus nog lager; 50/30), maar ook in publieke binnenruimten is ons inziens buiten proportie en zal heel hard aankomen bij de evenementensector:
 - Het perspectief ontbreekt als ook voor locaties met een normale capaciteit van tientallen duizenden mensen een max van 100 gaat gelden. Daarmee ontbreekt

Input op routekaart
[vertrouwelijk]

- een reëel business model voor een groot deel van de sector (inclusief partijen in de keten)
- Ook testevents verliezen hiermee hun nut.
 - We kennen bovendien geen aanwijzingen van besmettingshaarden onder evenementen die in de zomer zijn gehouden.
 - In plaats daarvan stellen we voor om het aantal personen te maximaleren o.b.v. oppervlakte en de mogelijkheden om 1,5m afstand te bewaren.
 - Vanaf niveau ernstig is een gehele/gedeeltelijke sluiting van de **detailhandel** (zal betekenen: (delen van) niet-essentiële detailhandel) opgenomen. Het sluiten van detailhandel heeft majeure impact op de economie. Bovendien zal de sluiting van niet-essentiële detailhandel om 20:00 vanaf het niveau waakzaam leiden tot extra drukte in winkels gezien de kortere openingstijden. Daarmee contraproductief.
 - Bij thuisbezoek is er nu sprake van een verlichting in niveau ernstig. Dit was max. 3 personen thuis en wordt nu 4 personen thuis. Dit is lastig uit te leggen.
 - Ten aanzien van de **horeca**:
 - Er is de afgelopen weken intensief samengewerkt tussen verschillende departementen in aanloop naar de OMT-adviesaanvraag. We hadden in dat kader ook graag in gezamenlijkheid tot een voorstel voor de routekaart gekomen.
 - Voetnoot twee op pagina 2 geeft een aantal voorwaarden op basis waarvan de horeca open mag. Een van de voorwaarden is (5) verbod op buitenterrassen. Welk effect dit heeft op de r-waarde?
 - Het beperken van de groepsgrootte in waakzaam tot 8 personen (binnen en buiten) spoort niet met het buiten sporten in groepen. Het is ons inziens niet wenselijk om in niveau waakzaam ook met max 8 mensen buiten te sporten. In de routekaart staat nu wel dat sportbeoefening is toegestaan, maar graag verduidelijking hiervan.
 - In niveau zeer ernstig wordt gesproken over verdere beperking openingstijden binnen sportclubs (incl zwembaden, fitnessclubs en sauna's). In de voorgaande fases zien we geen beperkingen. Wat betekent dit?
 - Thuiswerken is opgenomen als basisregel, maar die zien we graag weer terug op de routekaart.
 - Het opnemen van thuiswerken als basismaatregel lijkt uit te sluiten dat we in enig risiconiveau weer (gedeeltelijk) naar kantoor kunnen, of dat het thuiswerkadvies ruimte laat voor bijvoorbeeld teamsessies of opleidingsdagen.
 - Daarmee geven we thuiswerkende werknemers geen enkel perspectief.
 - Langdurig thuiswerken zoals we dat nu doen heeft echter negatieve effecten op de mentale en fysieke gezondheid van mensen. Die risico's voor de gezondheid van thuiswerkenden lijken niet meegewogen. We verwachten dat het draagvlak voor thuiswerken ook steeds minder zal worden naarmate er nog langer moet worden thuisgewerkt: het is niet goed vol te houden voor mensen om zo lang achter elkaar alleen maar thuis te werken. Het uitblijven van perspectief werkt contraproductief in de naleving van dit advies.
 - Het ligt voor de hand dat extra inspanningen van de overheid worden gevraagd om te ondersteunen bij thuiswerken, en om meer te differentiëren naar risiconiveau. Ook zijn er meerdere onduidelijkheden. Een selectie:
 - Tav **onderwijs**: Op niveau zeer ernstig is nu opgenomen: 'beperken van fysiek onderwijs en overgaan op digitaal onderwijs'. Wat moet dit concreet voorstellen? De impact is in potentie enorm. Ons inziens is dit echt onwenselijk. En als er iets op onderwijs gebeurt, dan altijd onderscheid maken tussen po/vo/mb/hbo/wo. Maatregelen voor het voortgezet onderwijs zijn niet noodzakelijkerwijs toepasbaar op het primair onderwijs.
 - Tav **contactberoepen**: vanaf zeer ernstig: 'verdere beperking contactberoepen'. Wat betekent dit concreet? En wat maakt dat dit nu wel in de routekaart staat bij zeer ernstig, terwijl we deze groep nu helemaal ontzien?
 - Tav **evenementen**: vanaf ernstig zijn alle evenementen verboden, maar vanaf zeer ernstig worden de mogelijkheden verder beperkt. Dit lijkt onmogelijk.
 - Tav **alcohol**: vanaf ernstig een verbod op verkoop van alcohol tussen 21-6u, maar vanaf zeer ernstig wordt dit verder beperkt. Betekent dit een drooglegging?

Input op routekaart
[vertrouwelijk]

Inschalingssystematiek

- Aan de nieuwe inschalingssystematiek zijn nieuwe indicatoren toegevoegd. Er is echter niet bij uitgelegd waarom er voor deze nieuwe indicatoren gekozen is. De al bestaande indicatoren worden bovendien aangepast naar waarden waar de uitleg ook voor ontbreekt. De volgende zaken vallen ons op:
 - Niveau zorgelijk is aangepast naar beneden >35 positieve tests op 100.000 testen per week, waar dit eerder 50 was. Dit heeft nooit in het DOC voorgelegen.
 - Hoe de de-escalatie vorm moet krijgen is volledig onduidelijk. Er wordt nu getracht dit op twee slides uit te leggen, dat is onvoldoende. De onduidelijkheid bestaat onder meer door verschil tussen 'verschieten van kleur' (afschaling van een regio) versus het afschalen in maatregelen (dat doen we landelijk).
 - Waarom wordt de R-waarde niet centraal gesteld in de op- en afschaling i.p.v. besmettingen? Het is ons niet duidelijk wat de exacte sturingsvariabelen zijn en hoe factoren in samenhang worden gewogen.
 - In januari beginnen we met vaccineren en wordt het testbeleid verder uitgebreid; dat is niet meegenomen in deze inschalingssystematiek. Door meer te testen zullen ook meer besmettingen worden opgespoord bij een zelfde virologisch beeld.
 - Percentage positieve tests wordt niet (meer) meegenomen in contextindicatoren, maar is wel belangrijk.
 - Vraag is welke rol aselecte steekproeven kunnen spelen bij de inschalingssystematiek: steekproeven geven een representatief beeld van het werkelijk aandeel besmette personen in een regio of sector (dus beeld wordt niet verstoord door testcapaciteit of testbereidheid).

LNV:

Het betreft een aantal meer fundamentele punten over de opbouw van de routekaart en de timing van deze herijking.

- Er is duidelijk veel werk verricht om de routekaart te proberen te verbeteren. Tegelijkertijd is het er niet eenvoudiger op geworden. De routekaart blijft complex. Heldere logica en onderbouwing van de keuzes in de routekaart lijkt te ontbreken.
- In het algemeen blijft het de vraag in hoeverre de routekaart voor een langere tijd houdbaar is en niet alleen inzoomt op de situatie van dit moment. Kan deze routekaart mee door verschillende seizoenen? We denken hierbij aan bijvoorbeeld eerdere discussies in de zomer over drukte op terrassen, het verhuren van ligbedden op het strand of het al dan niet sluiten van sanitaire voorzieningen bij campings.
- We begrijpen dat er voor is gekozen om ruimte in te bouwen bij het risiconiveau 'zeer ernstig' voor aanvullende afwegingen. Wat ons betreft zou het dan ook logischer zijn om in dit risiconiveau geen 'in ieder geval' maatregelen op te nemen, omdat dit de indruk wekt dat het wel afgebakend is.
- Vwb onderwijs valt het op dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen PO en VO/HO, terwijl dit in alle discussies de afgelopen maanden wel heeft meegespeeld. Hoe verhoudt daarnaast het opnemen van de maatregel 'beperken fysiek onderwijs' zich tot de kabinetslijn dat het sluiten van scholen een allerlaatste redmiddel is?
- Tot slot de timing. Het is wat ons betreft niet wenselijk en logisch om nu op korte termijn een gewijzigde routekaart te publiceren. We bevinden ons momenteel aan de rechterkant van de routekaart, en gaan eerst afschalen totdat we weer bij 'zorgelijk' zijn. Daarna zou pas een herijkte routekaart afgelopen worden. In de praktijk is dit dus waarschijnlijk pas in het voorjaar, als dat nodig blijkt. Het nu overhaast publiceren van een herijkte routekaart lijkt ons daarom niet wenselijk en neemt het risico met zich mee voor meer onnodige onrust te zorgen in de samenleving en bij verschillende sectoren. Het heeft onze sterke voorkeur om nu

Input op routekaart
[vertrouwelijk]

de tijd te nemen om de herijking van de routekaart grondig te bespreken met elkaar en daar een heldere onderbouwing voor de gemaakte keuzes bij te kunnen leggen.

BZK:

In het kort de kern:

- De herijkte routekaart lijkt alleen toepasbaar voor opschaling en niet voor afschaling, het is onduidelijk hoe de routekaart vorm moet krijgen in een ministeriële regeling. Hierbij moet rekening worden gehouden met de systematiek van de Twm die een verzwaarde proportionaliteitstoets voorschrijft.
- De routekaart is inzetbaar bij opschaling. Momenteel is opschaling echter niet aan de orde, dus het is de vraag of dit het moment is om met een nieuwe routekaart te komen, mede gezien de komende ontwikkelingen op het gebied van vaccinatie en testen die wellicht een nieuwe routekaart vereist.
- Eerst volgen algemene aandachtspunten die vragen om aanpassing van de herijkte routekaart. Daarna worden specifieke aandachtspunten genoemd.

Algemeen

Wat betreft het doel van de routekaart:

- De routekaart moet voor politiek, uitvoerders, handhavers en inwoners een voorspelbare op- en afschaling weergeven, men moet weten welke maatregelen op welk moment getroffen of versoepeld worden. De routekaart moet niet te vaak gewijzigd worden om de voorspelbaarheid te vergroten. En de voorgestelde maatregelen moeten bijdragen aan het gewenste resultaat.
- Het is onvoldoende duidelijk hoe de routekaart zich verhoudt met de voorgestelde verzwarende inschalingsystematiek. De routekaart dient in samenhang te worden gezien met de inschalingsystematiek, aangezien daarop ook aanpassingen plaatsvinden (behoorlijke verzwarende criteria en vooral medische criteria). Verondersteld wordt dat de twee stappen voor de afschalingsystematiek (in de slides over de inschalingsystematiek worden deze stappen overigens niet toegelicht) gebaseerd zijn op de maatregelenpakketten die volgen uit de routekaart. Het zou het stuk ten goede komen als deze elementen verduidelijkt worden en dat daarbij de relatie tussen de routekaart en de inschalingsystematiek verduidelijkt wordt.

Wat betreft de systematiek van de Twm:

- Uit de notitie blijkt niet in hoeverre het doel is om een ministeriële op korte termijn vast te stellen en voor instemming aan de TK te sturen waarin de routekaart is verwerkt. Het proces en doel van de uitwerking van de ministeriële regelingen moet worden verduidelijkt.
- De insteek is om maatregelen horende bij de eerste 3 niveaus van de routekaart uit te werken in een ministeriële regeling. Het 4^e risiconiveau kent geen invulling met maatregelen en moet beschouwd worden als een verder in te vullen variant van een lockdown. Daarbij moet ook in ogenschouw worden genomen dat de afschalingsystematiek ook moet landen in een ministeriële regeling.
- Gewaakt moet worden voor een (te) strakke koppeling van de routekaart met de ministeriële regelingen. Dit is ongewenst gelet op de verzwaarde motivering van proportionaliteit en evenredigheid van de maatregelen op het moment van het nemen daarvan. De routekaart kan wel als hulpmiddel dienen voor de maatregelen die gekozen worden en vervolgens opgenomen worden in de ministeriële regelingen. Daarnaast is het onduidelijk wat het verschil is tussen de

Input op routekaart
[vertrouwelijk]

'in ieder geval maatregelen' (p. 1-4) en de 'te overwegen maatregelen' (p. 5-8), en hoe dit wordt vastgelegd in de ministeriële regeling. Verder past inschalingsbesluit van MinVWS met een bepaalde set maatregelen die inwerking treden niet binnen de Twm.

Wat betreft differentiatie en regionaal maatwerk:

- De routekaart maakt niet duidelijk hoe wordt omgegaan met ruimte voor differentiatie en regionaal maatwerk, ook in relatie tot de ontwikkeling van maatwerkpakketten aan de hand van de genoemde 'te overwegen maatregelen'. Uit de herijkte routekaart blijkt niet hoe wordt omgegaan met regionale verschillen. En het in de voorgestelde vorm opnemen van de afschalingssystematiek in de routekaart vergroot die onduidelijkheid. Graag verduidelijking op dit punt.
- Het bepalen van de groepsgrootte voor sport en doorstroomlocaties wordt bij burgemeesters belegd in alle inschalingsniveaus. Wat zijn hiervoor de overwegingen? Het is onduidelijk waarom dit niet geldt voor andere maatregelen en hoe dit zich verhoudt tot de mogelijkheid om te differentiëren.

Wat betreft toekomstige ontwikkelingen:

- Er vindt nu veel discussie plaats over een vaccinatie- en teststrategie. Dit gaat al in de nabije toekomst leiden tot grote veranderingen in de bestrijding van de pandemie. Deze routekaart voorziet daar niet in en zal dus op korte termijn weer moeten worden aangepast. Dat zal de voorspelbaarheid, betrouwbaarheid, handhaafbaarheid en het vertrouwen van de routekaart niet ten goede komen. Dat vergt veel van een communicatiestrategie.

Specifiek

Categorie doorstroomlocaties:

- Als de routekaart alleen als opschalingsstrategie gaat gelden dan zou ook landelijk de groepsgrootte centraal in de routekaart moeten worden bepaald. Die wordt nu bij burgemeester belegd, voor sport en doorstroomlocaties. Bij andere maatregelen ontbreekt dit (bijv. andere horeca). BZK is hier niet op tegen, maar ziet graag een verduidelijking op dit punt.

Categorie reizen:

- Nergens staat benoemd dat het reisadvies niet geldt voor grensverkeer. Doordat het nu wordt vertaald tot 'reizen' in plaats van vakanties komt het grensverkeer (continuïteit van zorg en werk in de grensregio's) in gevaar. Gegeven de zware implicaties verdient het een plek.
- Graag iets opnemen over het beleid omtrent het maken van binnenlandse reizen.
- Datzelfde voor het maken van niet-noodzakelijke reizen.
- Er wordt nu geen rekening gehouden bij de categorie 'reizen' met de op handen zijnde verkorting van de quarantaineduur en de mogelijk om na 5 dagen na terugkeer te kunnen testen. Dat zou al meegenomen kunnen worden in de routekaart om de draagvlak te vergroten en te voorkomen dat het later ingepast moet worden
- Uit de toelichting voor EU-reizigers zou de indruk kunnen ontstaan dat men bij terugkeer uit oranje/rood-landen verplicht in quarantaine moet, terwijl voor derdelanders alleen een negatieve testverklaring volstaat. Dat zou verduidelijkt moeten worden in de routekaart.

Input op routekaart
[vertrouwelijk]

- Ons beeld is dat de (aangekondigde) maatregelen op deze manier niet goed op elkaar aansluiten en er teveel mitsen en maren ontstaan. Er lijkt écht nog een aardige slag nodig te zijn om dit op orde te krijgen, voordat dit in de communicatie naar buiten toe kan.

Categorieën restaurants en overige horeca:

- Er is onduidelijkheid over het verschil tussen restaurants en andere horeca. De definitie van restaurants staat wel in een voetnoot beschreven Maar verdient wellicht nog verduidelijkt te worden in het schema zodat het in één oogopslag duidelijk is. Dit mede vanwege de bijzondere aandacht hiervoor.
- Daarnaast gelden er voor de categorie 'restaurants' beperkingen ten aanzien van het aantal mensen binnen, terwijl dit voor de overige horeca binnen niet geldt. Hoe verhoudt het zich tot elkaar?
- Ook geldt in de categorie 'ernstig' voor de restaurants aparte voorwaarden zoals geformuleerd in voetnoot 2 (waaronder een verbod op een buitenterras, en geen bediening en zitgelegenheid aan de bar), terwijl dat in deze categorie niet voor de overige horeca geldt. Deze maatregel lijkt moeilijk uitlegbaar en onevenwichtig, daarom graag verduidelijking op dit punt of wel gelijktrekken van deze maatregel voor restaurants en overige horeca.
- Niet duidelijk is hoe omgegaan wordt met de horeca en catering in bijv. bioscopen, evenementzalen en dergelijke. Graag verduidelijking op dit punt.

Categorieën sport en evenementen:

- Zie bij categorie doorstroomlocaties de eerder gemaakte opmerkingen ten aanzien van de groepsgrootte en het bepalen van de groepsgrootte door burgemeesters.
- Er lijkt een discrepantie te bestaan tussen de groepsgrootte bij evenementen (binnen en buiten) en sport. Bij evenementen wordt een beperking opgelegd van 100 mensen (binnen en buiten, niveau waakzaam), terwijl voor de sport geen enkele beperking geldt. Dat zou betekenen dat het ABN Amro tennistoernooi zonder beperkingen zou kunnen worden gehouden, terwijl een concert van de Toppers wel met beperkingen zou moeten plaatsvinden, afhankelijk van onder welke categorie het evenement wordt geschaard. Graag verduidelijking op dit punt.
- Ook doet de vraag zich voor in hoeverre sportkantines onder de categorie sport of overige horeca vallen. Zoals het nu wordt gelezen lijken de sportkantines zonder extra maatregelen open te kunnen op niveau 'waakzaam' terwijl dat voor de overige horeca niet geldt. Te overwegen valt de maatregelen gelijk te trekken.

Overig:

- De ontwikkeling van het huidige pakket op het terrein van jeugd, kwetsbare groepen en de feestdagen zou ook een plek in de routekaart moeten krijgen.